

## Joint Fact Finding Webinar | MGA netwerk

Powered by WesselinkVanZijst B.V. | Experts in Mutual Gains

Jeroen Medema  
28 november 2022  
© WesselinkVanZijst 2022



## Programma

- Intro Joint Fact Finding: wat en wanneer/waarom?
- Is JFF alleen geschikt voor kennisconflicten?
- JFF lessen





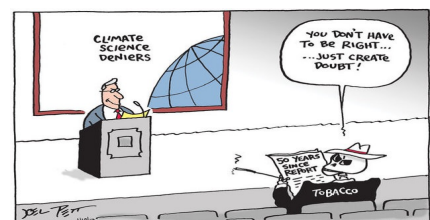
## Waarom JFF?

- Belanghebbenden hebben andere feiten dan de initiatiefnemer.
- Belanghebbenden hebben een andere perceptie van de feiten dan de initiatiefnemer.
- Belanghebbenden hebben geen toegang tot de bronnen van feiten.
- Belanghebbenden gebruiken andere modellen om feiten te verzamelen.
- Belanghebbenden beroepen zich op een bron die voor hen een gunstiger uitkomst heeft dan de bron van de initiatiefnemer.
- Belanghebbenden hebben een bepaald doel voor ogen en zoeken daar de feiten bij.
- Belanghebbenden zijn huiverig of argwanend over statistieken en modellen.



## .... maar soms ook

- Belanghebbenden negeren feiten die niet in hun belang zijn.
- Zijn de feiten niet zo duidelijk.
- Zijn de wetenschappers het oneens over de feiten.
- Mensen zoeken naar wetenschappers die andere feiten kennen of andere conclusies trekken: ook al is het kleine minderheid
- Zijn de feiten wel duidelijk, maar is er veel ruimte voor interpretatie.





## Joint Fact Finding model

STAP 1 BESLUITEN OM JFF IN TE ZETTEN	STAP 2 STARTEN MET HET STAKEHOLDER PROCES	STAP 3 SAMEN DE ONDERZOEKSCOPE EN METHODE OPSTELLEN	STAP 4 SAMEN HET ONDERZOEK UITVOEREN OF BEGELEIDEN	STAP 5 SAMEN RESULTATEN EVALUEREN EN RAPPORT VASTSTELLEN	STAP 6 SAMEN DE UITKOMSTEN VAN HET ONDERZOEK COMMUNICEREN
<p>Identificeer het (wetenschappelijke of technische) kennisconflict</p> <p>Identificeer een initiatiefnemer voor de JFF</p> <p>Initiatiefnemer contracteert een neutrale professional</p> <p>De neutrale professional maakt een JFF beoordeling</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- identificeren van hiaten in/behoefte aan informatie en kennis</li> <li>- Documenteren van de belangen van belanghebbenden</li> <li>- Onderzoeken wie wil participeren</li> </ul> <p>Bepalen of JFF passend is voor het (kennis)conflict</p>	<p>Belanghebbenden stellen samen spelregels, rollen en verantwoordelijkheden en planning op</p> <p>Belanghebbenden identificeren de belangrijkste issues</p> <p>Belanghebbenden stellen algemene (technische) vragen op</p> <p>De neutrale professional identificeert verschillen in de capaciteit van belanghebbenden en helpt deze uit te balanceren</p> <p>Belanghebbenden evalueren bestaande kennis, conflicterende data en interpretaties</p>	<p>Belanghebbenden stellen de missie en de probleemdefinitie van het onderzoek op</p> <p>Belanghebbenden vertalen de algemene (technische) vragen in onderzoeksvragen</p> <p>Belanghebbenden evalueren onderzoeks- en analysemethoden</p> <p>Belanghebbenden bepalen kosten en baten van het onderzoeken van extra data</p> <p>Belanghebbenden stellen een onderzoek op dat tegemoet komt aan de verschillende belangen</p>	<p>Belanghebbenden selecteren gezamenlijk de experts die het onderzoek uitvoeren</p> <p>De neutrale professional faciliteert kennisuitwisseling over complexe issues</p> <p>Onderzoeksteam doet het onderzoek en gebruikt daarbij zowel wetenschappelijke als lokale kennis</p> <p>Onderzoeksteam deelt kennis vroeg en op regelmatige basis</p> <p>Onderzoeksteam stelt de conceptrapportage op voor de belanghebbenden</p>	<p>De experts gebruiken een gevoeligheidsanalyse om te onderzoeken in hoeverre de gevonden data valide zijn</p> <p>Onderzoeksteam vergelijkt uitkomsten met wetenschappelijke publicaties</p> <p>Onderzoeksteam verduidelijkt waar onzekerheden zitten, en gebruikt 'peer reviews' wanneer noodzakelijk</p> <p>Experts vertalen bevindingen naar begrijpelijk taal</p> <p>Belanghebbenden formuleren mogelijke adviezen voor beleid</p> <p>Belanghebbenden bepalen of en hoe het onderzoek te belangrijkste vragen heeft beantwoord</p>	<p>Belanghebbenden presenteren de uitkomsten en aanbevelingen aan de eigen achterban</p> <p>Achterban bekrachtigt de JFF adviezen</p> <p>Belanghebbenden presenteren bevindingen en aanbevelingen aan het brede publiek en bevoegd gezag</p>

© 2005 MIT-LEGOS Science Impact Collaborative and The Consensus Building Institute



## Het JFF plan

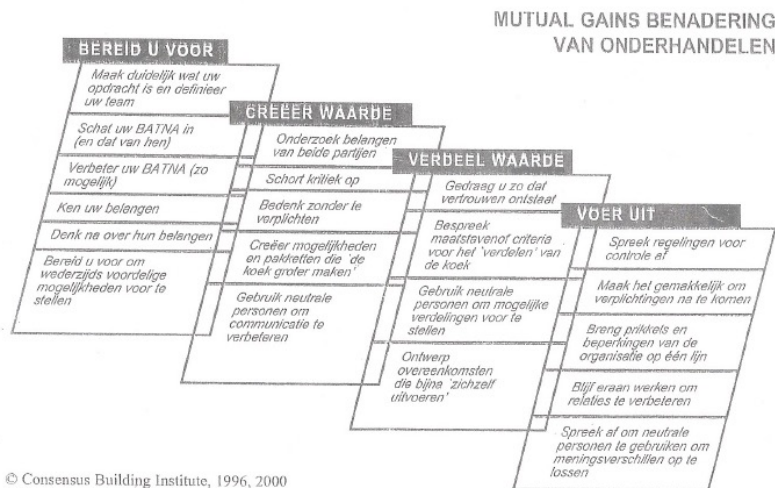
1. Stakeholder selectie: met wie?
2. Probleemdefinitie: waarover is onenigheid? Wat is het te onderzoeken probleem?
3. Onderzoeksvragen?
4. Onderzoeksmethode?
5. Scope?
6. Procesafspraken en rolverdeling?



JOINT  
FACT FINDING



## Joint Fact Finding in het MGA proces



## Toepassingen JFF: uit de wetenschap

- Betere kwaliteit van onderzoek (wisdom of the commons)
- Van en over elkaar leren / meer begrip
- Competentie-ontwikkeling voor de organisatie (leren omgaan met buitenwereld)





## Toepassingen JFF: uit de praktijk

### *Andere vormen van toegevoegde waarde*

- › Samen onduidelijkheden in kaart brengen
- › Leren samenwerken / vertrouwen bouwen
- › Stakeholders vermogend maken
- › Zelf leren als begeleider
- › Waarde creatie met JFF
- › Kostenbesparing?
- › Standpunten in beweging krijgen



## Lessen: criteria om JFF te laten slagen

- › Commitment van partijen
  - › Start bij de initiatiefnemer, maar daarna ook voor anderen
  - › Wie betaalt, bepaald niet (alleen)
  - › Akkoord op feiten aan de voorkant
- › Aandacht voor de structuur van het proces
  - › JFF is geen op zichzelf staand proces
  - › JFF Plan
  - › Omgaan met tijd
- › Toegang/toegankelijkheid
  - › Toegang: kan iedereen zich verhouden tot de JFF?
  - › Nadenken over transparantie.





Dank voor je aandacht

P: +31 30 691 3889  
E: [info@wesselinkvanzijst.nl](mailto:info@wesselinkvanzijst.nl)  
T: @MGAadvies

WesselinkVanZijst  
Hoofdstraat 71  
3971 KD DRIEBERGEN